



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2836-9/19

Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 05.11.2019. godine, žalitelja AS d.o.o. Jelah, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) broj 6226/19 od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) broj 6580/19 od 31.10.2019. godine ugovornog organa Opća bolnica Tešanj, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) 6226/19 od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) broj 6580/19 od 31.10.2019. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Opća bolnica Tešanj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka roba*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) broj 6226/19 od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) broj 6580/19 od 31.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1389-1-1-124-3-56/19 objavljeno je 11.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač AS d.o.o. Jelah (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) broj 6226/19 od 16.10.2019. godine i Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1) broj 6580/19 od 31.10.2019. godine, izjavio je žalbu 05.11.2019. godine na iste putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama (Sl.glasnik BiH broj 39/2014) ponuđač u okviru postupka javne nabavke roba „Prehrambeni proizvodi“ za potrebe Opće bolnice Tešanj u zakonom propisanom roku, a nakon zaprimanja Odluke na protokol našeg privrednog društva dana 04.11.2019.godine broj 1276/19 (Odluka o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6226/19 od 16.10.2019.godine, datum donošenja izmjenjene Odluke 31.10.2019.godine broj 6580/19), podnosi žalbu na Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6226/19 od 16.10.2019. godine, datum donošenja izmjenjene Odluke 31.10.2019.godine broj 6580/19 (LOT1- Industrijski prehrambeni proizvodi)

Žalba se ulaže zbog:

- Bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH i FBiH
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Dana 11.09.2019. godine Ugovorni organ je objavio na portalu javnih nabavki tendersku dokumentaciju za nabavku „Prehrambeni proizvodi“, obavještenje o nabavci 1389-1-1-124-3-56/19 od 11.09.2019.godine.

Ponuđač je istu preuzeo dana 04.10.2019.godine, te time ostvario aktivnu legitimaciju shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama.

Dana 17.10.2019.godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6226/19 od 16.10.2019.godine.

Nezadovoljni predmetnom Odlukom uložili smo žalbu protiv navedene Odluke koju smo pobili iz gore navedenih razloga.

Povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa tim i Zakon o upravnom postupku FBiH se ogleda u slijedećem:

Žalitelj je dana 18.10.2019. godine uz suglasnost Ugovornog tijela izvršio uvid u ponude ostalih ponuđača i uvidom utvrdio da nisu pripremljene i dostavljene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te kao takve nisu mogle ni biti predmet ocjene ponuda.

Ugovorno tijelo je bilo dužno odbaciti ponudu ponuđača Madi doo i Bosna Kom doo Gračanica kao nepotpune i neprihvatljive.

Žalitelju nije bilo dozvoljeno od strane Ugovornog tijela kopiranje i slikanje ponuda ostalih ponuđača „*Uz obrazloženje da Ugovorni organ nema tu obavezu kao što nema obavezu ni da nam izda zapisnik ili potvrdu u vršenju uviđaja i onemogućavanja kopiranja i slikanja ostalih ponuda*”.

Obzirom da je u skladu sa Zakonom u Upravnom postupku BiH članom 72. stav 1. propisano da stranke imaju pravo razgledati spise ili fotokopirati potrebne spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise, a organ je obavezan to omogućiti, **Ugovorni organ je učinio bitnu povredu zakonskih odredbi postupajući na ovaj nezakonit način** onemogućavajući žalitelju kopiranje ponuda drugih ponuđača u postupku.

Spisi se razgledaju i prepisuju ili fotokopiraju pod nadzorom određene službene osobe a stavom 2. istog člana je omogućeno Pravo da razgleda spise i da o svom trošku prepíše ili fotokopira pojedine spise i svaka druga osoba koja učini vjerovatnim svoj pravni interes za to kao i društvena organizacija i udruženje građana, ako za to postoji opravdan interes.

Zakonom o javnim nabavkama BiH je propisano da sve što nije propisano odredbama Zakona o javnim nabavkama primjenjuje se Zakon o upravnom postupku BiH.

Nadalje, Ugovorni organ u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama propisuje da „Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju”

U vezi sa navedenim ističemo da je Ugovorni organ utvrdio Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača da su ponude ponuđača Bosna Kom Gračanica doo i Madi doo prihvatljive a da je ponuda AS doo neprihvatljiva, između ostalog, jer vrijednost ponude nije napisana slovima u Aneksu 1. i Aneksu 2..

Žalitelj u tom smislu ističe da je na strani 8. Tenderske dokumentacije, tačka 19. jasno određeno da se „Cijena ponude piše brojevima i slovima”.

Uvidom u tendersku dokumentaciju (pošto kako smo već ranije istakli nije nam omogućeno kopiranje niti fotografisanje ponuda drugih ponuđača koje bi dostavili kao dokaz u ovoj žalbi) utvrdili smo da ni jedna ponuda od svih dostavljenih nije sadržavala cijenu ponuda brojevima i slovima.

Tenderskom dokumentacijom nije definisano da se samo ukupna cijena tendera piše brojevima i slovima, već je određeno da se cijena ponude (dakle, misli se na sve ponuđene artikle) piše brojevima i slovima, pa u vezi sa tim nijedna dostavljena ponuda nije dostavljena na ovaj način da je sadržavala cijenu i brojevima i slovima za svaki ponuđeni artikal, te je ugovorni organ trebao primjenjujući član 3. Zakona o javnim nabavkama odbaciti sve ponude kao neprihvatljive.

Ugovorni organ na ovaj način se prema ponuđačima ponašao nejednako i diskriminirajuće jer nije isto cijenio dostavljene ponude.

Ugovorni organ dalje u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ističe, da je ponuda ponuđača AS doo Jelah neprihvatljiva i jer ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je i u ovom slučaju se ponašao nejednako i diskriminirajuće prema ponuđaču AS doo Jelah Tešanj, dok je ponude Madi doo i Bosna Kom doo ocijenio kao prihvatljive, iako je nesporno i jasno, što se može vidjeti i iz dostavljenog Ugovora o godišnjoj nabavci i isporuci roba, član 5. KOJI DEFINIŠE ROK ISPORUKE ROBE gdje su Madi doo i Bosna Kom doo precrtali dana i dopisali sati, što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH, pa je i takva ponuda odmah trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ suprotno Zakonu o upravnom postupku BiH i FBiH ocijenio prihvatljive ponude Madi doo i Bosna Kom doo iako su iste nesporno suprotne Zakonu o javnim nabavkama BiH i u vezi sa tim Zakonu o Upravnom postupku BiH i FBiH.

Naime, i Bosna Kom Gračanica doo a i Madi doo su, kao rok isporuke naveli u ponudi 1 sat, iako je kako smo već prethodno haveli na samom Ugovoru o godišnjoj nabavci i isporuci roba u članu 5. predviđeno dana i bilo je nesporno da se ovaj rok iskazuje u danima, A ISTI SU U SVOJOJ PONUDI DOSTAVILI ROK OD 1 SATA.

Ovakav rok je suprotan i članu 98. Zakona o upravnom postupku FBiH gdje je propisano da se rokovi određuju na dane, mjesece i godine. Članom 91. Zakona o upravnom postupku BiH je propisano da se rokovi određuju na dane, mjesece i godine.

Ugovorni organ je ovakve ponude na rok isporuke od 1 SAT ponuđača Bosna Kom doo i Madi doo ocijenio kao prihvatljive, što je apsolutno suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH. Zakonu o upravnom postupku BiH i Zakonu o upravnom postupku FBiH.

Nakon razmatranja žalbe, Ugovorni organ djelimično uvažava žalbu i to samo u smislu žalbenih navoda protiv Bosna Kom doo Gračanica, dok u dijelu koji se tiče ponuđača „Madi” doo, ugovorni organ smatra da nije bilo nepravilnosti. Iz tog razloga podnosimo, žalbu na Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 6226/19 od 16.10.2019. godine, datum donošenja izmjenjene Odluke 31.10.2019.godine broj 6580/19 (LOT1- Industrijski prehrambeni proizvodi)

Žalilac opravdano ukazuje da ugovorni organ APSOLUTNO nije razmatrao dostavljenu žalbu žalioa AS doo Jelah-Tešanj, te da žalbene navode koji se tiču povrede odredaba člana 72.,98. i 91 Zakona o upravnom postupku BiH a i FBiH o :

- Propisanim rokovima isporuke
- Potrebi dozvole za kopiranje ili slikanje ponuda drugih ponuđača

Zatim povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama i same tenderske dokumentacije i to:

- Nediskriminacije nijednog ponuđača (Član 3. i 53. ZJN)
- Način dostavljanja cijena ponude (strana 8.tenderske dokumentacije, tačka 19)
- Rokova isporuke (Ugovor o godišnjoj nabavci i isporuci roba, član 5.Ugovora)
- Predmeta nabavke (broj nabavke)
- Garancija za ponudu tačka 6. (Aneks 1. Obrasca za cijenu ponude)

nije obrazložio u svojoj Odluci o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nema obrazloženja iz kojeg razloga odbija žalbu odnosno samo djelimično usvaja i to samo u odnosu na Bosna Kom doo.

Žalilac u nastavku obrazlaže svaki žalbeni navod koji je ugovorni organ povrijedio i to:

Kopiranje ili slikanje ponuda drugih ponuđača

Žalitelju nije bilo dozvoljeno od strane Ugovornog tijela kopiranje i slikanje ponuda ostalih ponuđača „Uz obrazloženje da Ugovorni organ nema tu obavezu kao što nema obavezu ni da nam izda zapisnik ili potvrdu u vršenju uviđaja i onemogućavanja kopiranja i slikanja ostalih ponuda". Obzirom da je u skladu sa Zakonom u Upravnom postupku BiH članom 72. stav 1. propisano da stranke imaju pravo razgledati spise ili fotokopirati potrebne spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise, a organ je obavezan to omogućiti, *Ugovorni organ je učinio bitnu povredu zakonskih odredbi postupajući na ovaj nezakonit način* onemogućavajući žalitelju kopiranje ponuda drugih ponuđača u postupku.

Spisi se razgledaju i prepisuju ili fotokopiraju pod nadzorom određene službene osobe a stavom 2. istog člana je omogućeno Pravo da razgleda spise i da o svom trošku prepíše ili fotokopira pojedine spise i svaka druga osoba koja učini vjerovatnim svoj pravni interes za to kao i društvena organizacija i udruženje građana, ako za to postoji opravdan interes.

Zakonom o javnim nabavkama BiH je propisano da sve što nije propisano odredbama Zakona o javnim nabavkama primjenjuje se Zakon o upravnom postupku BiH.

Nediskriminacija nijednog ponuđača i način dostavljanja cijena ponude

Žalilac žalbom ukazuje, da se ugovorni organ, prema određenim ponuđačima odnosi diskriminirajuće obzirom da ponudu ponuđača AS doo smatra neprihvatljivom jer je mijenjana tenderska dokumentacija i da ponuda nije ispisana slovima nego samo brojevima- što po mišljenju ugovornog organa nije prihvatljivo.

Žalilac nadalje ističe, da tenderskom dokumentacijom, nije definisano, da se samo ukupna cijena ponude piše brojevima i slovima, već je određeno da se cijena ponude (dakle, misli se na sve ponuđene artikle- jer ponuda se tiče svakog posebnog artikla) piše brojevima i slovima, pa u vezi sa tim - nijedna dostavljena ponuda nije dostavljena na ovaj način, da je sadržavala cijenu i brojevima i slovima za svaki ponuđeni artikal, te je ugovorni organ trebao primjenjujući član 3. Zakona o javnim nabavkama odbaciti sve ponude kao neprihvatljive.

Žalilac ističe da Madi doo na obrascu za dostavljanje ponude „Aneks 1", cijena ponude bez PDV-a upisana je samo brojevima, ne i slovima, cijena ponude sa PDV-om upisana je brojevima i

slovima. Dalje, cijena ponude za LOT1 na istom obrascu upisana samo brojevima, dok je cijena ponude sa PDV-om upisana i slovima. Također, na obrascu „Lot 1 - INDUSTRIJSKI PREHRAMBENI PROIZVODI ponuđač MADI doo Tešanj je samo cijenu sa popustom i PDV-om upisao brojevima i slovima, dok ostale cijene su upisane samo brojevima. Nijedna pojedinačna cijena nije napisana i brojevima i slovima. Dakle, Ugovorni organ je prihvatio ponudu ukoliko je bar jedna cijena napisana slovima, što nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, gdje je navedeno da „Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijene ponude se pišu brojevima i slovima". Ovakvo postupanje Ugovornog organa je suprotno pravilima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu prednje navedeni zahtjev Ugovornog organa postavljen u tenderskoj dokumentaciji, da je isti zahtijevao da se cijene ponude pišu i brojevima i slovima i jasno određen zahtjev šta obuhvata cijenu ponude, pa je u skladu s tim trebao i da izvrši ocjenu dostavljenih ponuda. Ugovorni organ je u obavezi da se prilikom ocjene dostavljenih ponuda pridržava postavljenih zahtjeva u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji te u skladu s tim izvrši i ocjenu dostavljenih ponuda.

Rok isporuke

Nadalje, žalilac istile da ponuda ponuđača Madi doo, koja se tiče roka isporuke kao jednog od kriterija na osnovu kojeg organ dodjeljuje ugovor u skladu sa članom 64. ZJN koji kaže da tenderska dokumentacija sadrži minimalno nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora a u vezi sa članom 3. i 53 ZJN. stav 5. istog koji kaže da ugovorni je dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Naime, ponuđač Madi doo je u Ugovoru o godišnjoj nabavci i isporuci roba, član 5. KOJI DEFINIŠE ROK ISPORUKE ROBE gdje je Madi doo precrtao dana i dopisao sati, što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH, pa je i takva ponuda odmah trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ suprotno Zakonu o upravnom postupku BiH i FBiH ocjenio prihvatljivu ponudu Madi doo iako je ista nesporno suprotna Zakonu o javnim nabavkama BiH i u vezi sa tim Zakonu o Upravnom postupku BiH i FBiH.

Naime, Madi doo je, kao rok isporuke naveo u ponudi 1 sat, iako je kako smo već prethodno naveli na samom Ugovoru o godišnjoj nabavci i isporuci roba u članu 5. predviđeno dana i bilo je nesporno da se ovaj rok iskazuje u danima, A ISTI SU U SVOJOJ PONUDI DOSTAVILI ROK OD 1 SATA.

Ovakav rok je suprotan i članu 98. Zakona o upravnom postupku FBiH gdje je propisano da se rokovi određuju na dane, mjeseci i godine i članom 91. Zakona o upravnom postupku BiH je propisano da se rokovi određuju na dane, mjeseci i godine.

Ugovorni organ je ovakvu ponudu na rok isporuke od 1 SAT ponuđača Madi doo ocjenio kao prihvatljivu; što je apsolutno suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH. Zakonu o upravnom postupku BiH i Zakonu o upravnom postupku FBiH.

Ugovorni organ u Odluci smatra da se ne radi o prekluzivnim rokovima i ne smatra da je ponuđač mijenjao tendersku dokumentaciju iako se jasno na ugovoru vidi da je ponuđač PRECRTAO dana i dopisao sati, te je nejasno da ugovornom organu ovo nije promjena tenderske dokumentacije.

Na strani 7. Tenderske dokumentacije, tačka 14. jasno je definisano da ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije, međutim ugovorni organ ovu odredbu ne primjenjuje na sve ponuđače isto.

Eventualno, ponuđač je mogao pisati u ugovoru 1/24 dana te bi žalilac i mogao razumijeti ugovornog organa u smislu da nije bilo promjene tenderske dokumentacije ali bi svejedno se desilo kršenje Zakonski odredbi propisa o upravnom postupku koje se tiču roka isporuke.

Garancija

Nadalje, žalilac ističe da ugovorni organ ne smatra mijenjanje tenderske dokumentacije ako je ponuđač Madi doo u Anksu 1. Obrazac za dostavljanje ponude u tački 6. naveo da je Garancija dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije a garancija niti je se tražila niti je sastavni dio ponuda od oba ponuđača, pa je i ovakva ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

(Na strani 7. Tenderske dokumentacije, tačka 14. jasno je definisano da ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.)

Predmet nabavke

Žalilac ističe, da ugovorni organ smatra da se ponude ponuđača Madi doo odnose isključivo na ovu nabavku.

Naime, ponuda ponuđača Madi doo sadrži broj nabavke 5541/19, iako broj nabavke niti na tenderskoj dokumentaciji niti na bilo kojem dokumentu nije naveden.

Nasuprot tome, ponuđač Madi doo kroz cjelokupnu dokumentaciju i ponudu navodi da je broj nabavke 5541/19 iako ista nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedena, pa se postavlja i pitanje da li se ponuda ponuđača Madi doo uopće odnosi na ovu nabavku i da li je uopće mogla biti predmet ocjene od strane ugovornog organa.

Ponašajući neravnopravno prema ponuđačima, ugovorni organ smatra da je broj nabavke 5541/19 nabavka na koju se odnose te ponude, iako taj broj nabavke nigdje nije naveden u tenderskoj dokumentaciji, što se nesporno može utvrditi uvidom u tendersku dokumentaciju.

(Na strani 7. Tenderske dokumentacije, tačka 14. jasno je definisano da ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije)

U tom smislu žalilac smatra da je ponuda ponuđača Madi doo trebala i treba biti odbačena kao neprihvatljiva jer je nejasno o kojoj nabavci je riječ.

Iz svega gore navedenog, EVIDENTNO je, da se Ugovorni organ nije obazirao na zakonske odredbe, te je GRUBO prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH.

Shodno navedenom Žalitelj predlaže da Ugovorni organ, Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6226/19 od 16.10.2019.godine, datum donošenja Odluke

31.10.2019.godine broj 6580/19, stavi van snage, a ponudu ponuđača Madi doo odbaci kao neprihvatljivu a sve u skladu sa članom 68. i članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH te da postupak javne nabavke shodno članu 100. stav 3. PONIŠTI i o tome obavijesti druge učesnike u postupku, te da ispravi greške, izmjeni sporne tačke tenderske dokumentacije, ponovo objavi tender, a sve u duhu Zakona o javnim nabavkama i transparentnog trošenja javnih sredstava.

U suprotnom, žalitelji traži, da Ugovorni tijelo, žalbu sa cijelim spisom dostavi uredu za razmatranje žalbi u Mostaru na odlučivanje a sve u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj predlaže da ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, žalbu usvoji i poništi;

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6226/19 od 16.10.2019.godine
- Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6226/19 od 16.10.2019. godine. datum donošenja Odluke 31.10.2019.godžne broj 6580/19

te da postupak javne nabavke poništi u skladu sa članom 100. ZJN.

Žalitelj je zapazio i da ugovorni organ nije iskoristio opciju zahtjevanja dokaza shodno članu 48.i 49.ZJN što dovodi u sumnju da isti olako troši budžetski novac, ne mareći na kvalitet i ozbiljnost potencijalnih ponuđača kao ni ekonomski najprihvatljivijih ponuda.

Žalitelj traži, da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiroračun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3385502200083860

Žalitelj, ponovo ističe, da nije u mogućnosti priložiti niti jedan dokaz obzirom da mu Ugovorni organ nije omogućio kopiranje ili slikanje spisa odnosno ponuda niti mu je izdao potvrdu ili zapisnik o izvršenom uviđaju, koje bi kao takve priložio svakoj ovdje navedenoj pravnoj činjenici i tvrdnji, a što sve predstavlja GRUBO kršenje zakonskih propisa od strane Ugovornog organa.

Ugovorni orga je aktom broj 6839/19 od 08.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, Ugovorni organ je našao da su isti djelimično opravdani.

Ponovnim uvidom u ponude ponuđača za LOT 1. Ugovorni organ je našao da konačna cijena ponude za pojedinačni LOT 1, ponuđača „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica nije ispisana slovima i brojevima kako se traži tenderskom dokumentacijom, nego je samo ispisana brojevima, dok je ponuda ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj ispisana slovima i brojevima, kako ukupna cijena ponude za sve lotove tako i pojedinačna cijena ponude za LOT 1.

S tim u vezi, žalitelj opravdano ukazuje da ponuda ponuđača „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica sadrži bitne nedostatke koji se ogledaju u cijeni ponude za pojedinačni lot jer ista nije ispisana slovima.

S obzirom da je u tački 19. (Način određivanja cijene ponude), u tekstu tenderske dokumentacije navedeno da se cijena ponude piše brojevima i slovima, konstatujemo da ponuda ponuđača „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica za LOT 1, nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te da navedeni ponuđač ne može biti kvalificiran za dalji postupak javne nabavke.

- Članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

- Članom 68. Stav 4, tačka i). Zakona o Javnim nabavkama BiH, propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa svim navedenim, jasno je da je žalba ponuđača „AS" d.o.o. Jelah-Tešanj u ovom dijelu opravdana i osnovana.

Nadalje razmatrajući žalbene navode koji se odnose na rok isporuke robe gdje su ponuđači „MADI" d.o.o. Tešanj i „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica upisali da će robu isporučiti u roku od 1 (jednog) sata, a precrtali riječ „dana", ugovorni organ zauzima stav da se ovdje radi o ponudi ponuđača, koji nude isporuku u roku od jednog sata, a da se ne radi o zakonski prekluzivnim rokovima iz Zakona o upravnom postupku BiH i FBiH jer se radi o voljnom elementu ponuđača, koji nudi sam u kojem roku može izvršiti isporuku robe, a ne o nekom zakonskom roku u kojem mora isporučiti robu.

Ponuđač „AS" d.o.o. Jelah-Tešanj je mijenjao tekst ugovora, na način da je u tekstu Ugovora o godišnjoj nabavci i isporuci robe koji je bio prilog tenderske dokumentacije, u ponudi za LOT1 upisao da se predmetni tekst ugovora odnosi na LOT 1 - Industrijski prehrambeni proizvodi i LOT 2 - Poljoprivredni prehrambeni proizvodi, što nije dozvoljeno jer se predmetna ponuda ticala samo robe koja se traži za LOT 1 tako da se u konkretnom predmetu ne radi o istim prekršajima i s tim u vezi, žalba ponuđača „AS" d.o.o. Tešanj je u ovom dijelu neosnovana.

S obzirom na navedeno, izmijenjeno je samo obrazloženje pobijane odluke, kao i zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, dok je dispozitiv pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nepromijenjen."

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2835-4/19 od 15.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2836-5/19 od 15.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Madi d.o.o. Tešanj kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Žalitelj navodi da je ponuda izabranog ponuđača, nepotpuna i neprihvatljiva, iz razloga što ponuda nije sadržavala cijenu ponude ispisanu brojevima i slovima.

Izabrani ponuđač pobija ove neutemeljene tvrdnje i traži od URŽ-a da pregleda ponudu izabranog ponuđača. Jedino je naša ponuda sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ista je iskazana i slovima i brojevima, kako za ukupnu cijenu ponude po svim lotovima, tako i za svaki pojedinačni lot. DOKAZ: Uvid u ponudu ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj.

Nadalje, žalitelj pobija ponudu izabranog ponuđača jer je u Ugovoru o godišnjoj nabavci i isporuci roba, izabrani ponuđač, kao i ponuđač „BOSNA KOM“ Gračanica, precrtao riječ dana i dopisao sati.

Izabrani ponuđač objašnjava da je vjerovatno svaki od ponuđača dobio mail/obavještenje od Portala javnih nabavki, da je Ugovorni organ Opća bolnica Tešanj, postavio odgovor na pitanje pitanje koje je bilo postavljeno od ponuđača u postupku predmetne javne nabavke.

S tim u vezi, svako od ponuđača je mogao kontaktirati ugovorni organ, ovlaštenu kontakt osobu i provjeriti, kakav odgovor je Ugovorni organ dao na pitanje ponuđača, vezano za tendersku dokumentaciju.

U skladu sa navedenim, nakon što smo od strane Portala javnih nabavki bili elektronski obavješteni da je Ugovorni organ dao odgovor na postavljeno pitanje, vezano za tendersku dokumentaciju, kontaktirali smo ugovorni organ i tražili pojašnjenje u kom dijelu se mijenja tenderska dokumentacija. Odgovor je bio vezan za pitanje ponuđača „BOSNA KOM“ Gračanica i ticalo se roka isporuka i pojašnjenje koje smo dobili od ugovornog organa je bilo da će se prilikom bodovanja roka isporuke, mjerna jedinica pretvarati u sate ili dane, onako kako to bude ponuđeno od strane ponuđača.

S tim u vezi, i ponudili smo da ćemo robu isporučivati u roku od jednog sata i uvidom u ponude drugih ponuđača u postupku nakon donošenja Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (u postupku priprema žalbi) vidjeli smo da je također ponuđač „BOSNA KOM“ koji je postavio vezano pitanje za rok isporuke, ponudio kao rok isporuke, isporuku u roku od jednog sata.

U skladu sa navedenim, izabrani ponuđač ne vidi kao valjan žalbeni osnov žalitelja „AS“ d.o.o. Jelah- Tešanj, da je izabrani ponuđač napravio grešku što je ponudio isporuku u roku od jednog sata, jer je isto smatrao dozvoljenim, a u skladu sa prethodnim pojašnjenjem.

Ostali žalbeni navodi žalitelja „AS“ d.o.o.-Tešanj su po mišljenju izabranog ponuđača neosnovani u potpunosti i isti su izvedeni u cilju pokušaja poništenja tendera.

Ponuda žalitelja „AS“ d.o.o. Jelah-Tešanj je sadržavala bitne nedostatke i nije bila sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog kojih razloga je njegova ponuda i bila odbačena, a svi naredni postupci i žalbeni osnovi žalitelja, navedeni u smislu diskriminirajućeg odnosa, su pravno neosnovani i svjesno usmjereni na poništenje tendera, jer iz žalbe žalitelja se jasno može zaključiti da je detaljno izvršio uvid u ponude kvalifikovanih ponuđača i da je s tim u vezi detaljno obrazložio žalbu, što ne ide u prilog tvrdnjama koje je naveo da je pri uvidu bio diskriminiran.

Nadalje, izabrani ponuđač se slaže sa izjašnjenjem Ugovornog organa koje je dostavljeno uz žalbu žalitelja „AS“ d.o.o. Jelah-Tešanj i također smatra da su svi ponuđači u postupku predmetne

javne nabavke imali jednak tretman i jednake šanse, ali samo je ponuda ponuđača „MADI“ d.o.o. Tešanj bila sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, izabrani ponuđač, „MADI“ d.o.o. Tešanj, traži da se žalba ponuđača „AS“ d.o.o. Jelah- Tešanj, odbaci kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je 18.10.2019. godine uz suglasnost Ugovornog tijela izvršio uvid u ponude ostalih ponuđača kojom prilikom je utvrdio da nisu pripremljene i dostavljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te kao takve nisu mogle ni biti predmet ocjene ponuda. Ugovorno tijelo je bilo dužno odbaciti ponudu ponuđača Madi doo i Bosna Kom doo Gračanica kao nepotpune i neprihvatljive. Žalitelj dalje navodi kako mu nije bilo dozvoljeno od strane Ugovornog tijela kopiranje i slikanje ponuda ostalih ponuđača „uz obrazloženje da Ugovorni organ nema tu obavezu kao što nema obavezu ni da nam izda zapisnik ili potvrdu u vršenju uviđaja i onemogućavanja kopiranja i slikanja ostalih ponuda“.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako ugovorni organ se ne izjašnjava po ovom žalbenom navodu, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 72. stav (1) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano:

„(1) Stranke imaju pravo razgledati spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise ili fotokopiraju potrebne spise, a organ je obavezan to omogućiti. Spisi se razgledaju i prepisuju ili fotokopiraju pod nadzorom određene službene osobe“.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je Ugovorni organ učinio bitnu povredu zakona o upravnom postupku nedozvoljavajući žalitelju da kopira ili fotografiše ponude drugih ponuđača u predmetnom postupku. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je Ugovorni organ utvrdio Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača da su ponude ponuđača Bosna Kom Gračanica doo i Madi doo prihvatljive a da je ponuda AS doo neprihvatljiva, između ostalog, jer vrijednost ponude nije napisana slovima u Aneksu 1. i Aneksu 2.

Ovaj organ je uvidom u ponudu za LOT-1 ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica utvrdio kako u Aneksu 1 pod r/b 3 je upisana cijena u iznosu od 87.320,02 KM sa PDV-om samo brojčano, dok u specifikaciji za LOT-1 na stanici 19 ponude je navedena cijena brojčano i slovima upravo kako je to i zahtjevano tačkom 19. Tenderske dokumentacije.

Daljim uvidom u ponudu za LOT-1 ponuđača Madi d.o.o. Tešanj utvrdio kako u Aneksu 1 pod r/b 3 je upisana cijena u iznosu od 74.042,31 KM bez PDV-a brojčano i slovima, dok u specifikaciji za LOT-1 je navedena cijena brojčano 86.629,50 sa PDV-om i slovima upravo kako je to i zahtjevano tačkom 19. Tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalebni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da Ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ističe, da je ponuda ponuđača AS doo Jelah neprihvatljiva, jer ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je i u ovom slučaju se ponašao nejednako i diskriminirajuće prema ponuđaču AS doo Jelah Tešanj, dok je ponude Madi doo i Bosna Kom doo ocijenio kao prihvatljive, iako je nesporno i jasno, što se može vidjeti i iz dostavljenog Ugovora o godišnjoj nabavi i isporuci roba, član 5. KOJI DEFINIŠE ROK ISPORUKE ROBE gdje su Madi doo i Bosna Kom doo precrtali dana i dopisali sati, što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH, pa je i takva ponuda odmah trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano:

„(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi“

Pored toga, članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je obaveza ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju u kojoj će dati jasne upute ponuđačima, te da se iste pridržava, dok je

obaveza ponuđača da dostave ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovaj organ je uvidom u Aneks 6 tenderske dokumentacije Prijedloga ugovora utvrdio kako je u članu 5. navedeno „*Isporučilac se obavezuje da će naručiocu dostavljati robu na osnovu naruđbenica u roku maksimalno do _____ dana od prijema naruđbenice*“. Dakle, ugovorni organ je zahtjevao da ponuđači upišu u prijedlog ugovora **broj dana**, a nikako da mogu vršiti ispravke tenderske dokumentacije, a posebno ako se uzme u obzir da je jedan od kriterija za dodjelu ugovora „**rok isporuke**“. Ovaj organ je uvidom u ponude ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica i Madi d.o.o. Tešanj utvrdio kako su navedeni ponuđači u Aneksu 6 tenderske dokumentacije Prijedloga ugovora u članu 4. precrtali tekst „dana“ i upisali „1 sat“, čime su na nedozvoljen način izmijenili zahtjev tenderske dokumentacije. Dakle, prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ nije mogao prihvatiti ponude Bosna-kom d.o.o. Gračanica i Madi d.o.o. Tešanj kao kvalifikovane, imajući u vidu da nisu dostavljene ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno nisu se mogli mijenjati rokovi koji su utvrđeni na „dane“, i dostaviti ponudu navodeći „1 sat“. Takve ponude ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao kvalifikovane iz razloga što su ponude dostavljene suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, i drugo što bi iste bile diskriminirajuće prema drugim ponuđačima koji nisu blizu ugovornog organa, te takav zahtjev i da je postavio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji bio bi suprotan članu 3. Opštih principa Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da ugovorni organ ne smatra mijenjanje tenderske dokumentacije ako je ponuđač Madi doo u Anksu 1. Obrazac za dostavljanje ponude u tački 6. naveo da je Garancija dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije a garancija niti je se tražila niti je sastavni dio ponuda od oba ponuđača, pa je i ovakva ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ovaj organ je uvidom u Aneks 1 ponuđača Madi d.o.o. Tešanj utvrdio kako je tačka 6. zaokružena a koja propisuje obavezu ponuđača za dostavljanjem garancije za ponudu. Međutim, kako garancija nije zahtjevana tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da zaokruživanjem broja 6. u Aneksu 1 ne predstavlja razlog za odbacivanjem ponude, imajući u vidu da se garancija nije ni zahtjevala tenderskom dokumentacijom, te s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da ponuda ponuđača Madi doo sadrži broj nabavke 5541/19, iako broj nabavke niti na tenderskoj dokumentaciji niti na bilo kojem dokumentu nije naveden. Nasuprot tome, ponuđač Madi doo kroz cjelokupnu dokumentaciju i ponudu navodi da je broj nabavke 5541/19 iako ista nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedena, pa se postavlja i pitanje da li se ponuda ponuđača Madi doo uopće odnosi na ovu nabavku i da li je uopće mogla biti predmet ocjene od strane ugovornog organa.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Madi d.o.o. Tešanj utvrdio kako se na prvoj stranici ponude nalazi broj nabavke: 5541/19 i broj obavještenja 1389-1-1-124-3-56/19. Kako predmetna javne nabavka ima svoj broj obavještenja 1389-1-1-124-3-56/19 koji je objavljen na portalu javnih nabavki od 11.09.2019. godine, nesumljivo se može utvrditi da je ponuđač Madi d.o.o. Tešanj dostavio ponudu za predmetnu javnu nabavku, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će postupajući po zahtjevima iz tenderske dokumentacije donijeti Odluku za LOT-1 u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- AS d.o.o. Jelah-Tešanj
- Opća bolnica Tešanj
- Madi d.o.o. Tešanj
- Evidencija
- a/a.

